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**ОБЗОР**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Думы Артемовского городского округа в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за апрель-июнь 2025 года**

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) рассмотрение в органах местного самоуправления вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушенийявляется одной из основных мер профилактики коррупции.

Во исполнение вышеуказанной нормы целесообразно рассмотреть следующие судебные решения:

1. 17.04.2025 года Приморским краевым судом вынесено решение по административному делу по административному исковому заявлению Федерального агентства лесного хозяйства к Правительству Приморского края, заинтересованные лица – администрация Артемовского городского округа, Дума Артемовского городского округа, Министерство лесного хозяйства и охраны окружающей среды, животного мира и природных ресурсов Приморского края, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, Приморский филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Рослесинфорг», Министерство архитектуры и градостроительной политики Приморского края, Министерство экономического развития Российской Федерации о признании нормативного правового окта недействующим в части.

В суд обратилось Федеральное агентство лесного хозяйства в лице Департамента лесного хозяйства по Дальневосточному федеральному округу к Правительству Приморского края с иском о признании недействующим Генерального плана Артемовского городского округа, утвержденного решением Думы Артемовского городского округа от 30.10.2009 № 237 «Об утверждении Генерального плана Артемовского городского округа» в редакции постановления Правительства Приморского края от 24.11.2023 № 819-пп «О внесении изменений в постановление Администрации Артемовского городского округа от 07.07.2017 № 277-на «О внесении изменений в Генеральный план Артемовского городского округа» в части незаконного включения участков земель лесного фонда площадью 321,1327га, в том числе расположенных в лесных кварталах № 93, № 94, № 95, № 99, № 100, № 101, № 109, № 111, № 113, № 121, № 122, № 123, № 134, № 135, № 136, № 149, № 168, № 187 Артемовского участкового лесничества, лесных кварталов № 55, № 56, № 71 Заводского участкового лесничества Владивостокского лесничества Приморского края.

В соответствии с Законом Приморского края от 18.11.2014 № 497-КЗ «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Приморского края и органами государственной власти Приморского края и внесении изменений в отдельные законодательные акты Приморского края» полномочия по внесению изменений в генеральный план возложены на министерство строительства Приморского края. При разработке проекта изменений в Генеральный план Артемовского городского округа, в соответствии с установленной процедурой согласования документов территориального планирования, министерство строительства Приморского края 26.04.2023 уведомило Минэкономразвития России об обеспечении доступа к проекту и материалам по его обоснованию в ФГИС ТП (федеральная государственная информационная система территориального планирования) для его согласования.

Рослесхоз, являясь уполномоченным органом в области лесных отношений, на основании уведомления Минэкономразвития России, своим письмом от 17.05.2023 изложил замечания на проект, в котором указал, что информация о включении земель лесного фонда в проектируемые границы населенных пунктов в проекте отсутствует. Также сообщалось, что ФГБУ «Рослесинфорг» проведено графическое совмещение границ населенных пунктов, входящих в состав городского округа, с границами Владивостокского лесничества Приморского края, внесенными в ЕГРН, и выявлено, что земли лесного фонда пересекаются с землями населенных пунктов площадью 0,0317га, что не соответствует представленным материалам проекта и сообщалось о необходимости представить отдельный перечень участков земель лесного фонда с указанием площади, местоположения в части лесничеств, участковых лесничеств, кварталов, выделов, целевого назначения данных лесов и категорий защитных лесов, а также проектируемого целевого использования. Замечания Рослесхоза были урегулированы на согласительном совещании по урегулированию разногласий по замечаниям федеральных органов исполнительной власти на проекты документов территориального в Минэкономразвития России от 29.05.2023 года. По итогу согласительного совещания было принято решение о выдаче сводных заключений Минэкономразвития России о согласии с проектами документов территориального планирования. Постановлением Правительства Приморского края от 24.11.2023 № 819-пп после проведения процедуры согласования внесены изменения в постановление Администрации Приморского края от 07.07.2017 № 277-па «О внесении изменений в Генеральный план Артемовского городского округа».

По мнению административного истца, материалы проекта генерального плана с учетом заключения от 17.05.2023 не дорабатывались, иные сведения, в том числе о включении участков земель лесного фонда в границы населенных пунктов в карточку проекта, в ФГИС ТП не загружались и на рассмотрение в Рослесхоз администрацией Артемовского городского округа не направлялись.

Согласно схеме (графическому изображению) границ наложения в границы Артемовского городского округа включены земли лесного фонда площадью 321,1327га, в том числе расположенные в лесных кварталах № 93, № 94, № 95, № 99, № 100, № 101, № 109, № 111, № 113, № 121, № 122, № 123, № 134, № 135, № 136, № 149, № 168, № 187 Артемовского участкового лесничества, лесных кварталов № 55, № 56, № 71 Заводского участкового лесничества Владивостокского лесничества Приморского края.

Как следует из сводного заключения о согласии с проектом внесения изменений в Генеральный план Артемовского городского округа вопрос об указанных территориях не разрешался ввиду отсутствия их в проекте изменений. Между тем согласно схеме указанные лесные кварталы вошли в состав территории Артемовского городского округа. Таким образом, суд пришел к выводу, что в проекте Генерального плана Артемовского городского округа содержались недостоверные сведения об отсутствии земель лесного фонда в границах городского округа. Только в случае прохождения процедуры согласования в Министерстве экономического развития, в том числе, наличия положительного заключения Рослесхоза, являющимся уполномоченным органом в области лесных отношений, лесные участки могли быть включены в границы населенных пунктов Артемовского городского округа.

С учетом изложенных обстоятельств, судом установлено наличие нарушений норм статьи 25 ГрК РФ, поскольку проект Генерального плана, предусматривающий включение в границы Артемовского городского округа лесных участков земель лесного фонда Российской Федерации, в нарушение положений части 8 статьи 24 и части 1 статьи 25 Грк РФ не был фактически согласован в установленном порядке с уполномоченным органом, то есть утвержден без согласования с Федеральным агентством лесного хозяйства. Фактическое отсутствие согласования Рослесхозом проекта генерального плана Артемовского городского округа, предусматривающего включение в границы городского округа лесных участков, является существенным нарушением порядка принятия указанного документа.

Проанализировав представленные доказательства, суд находит установленным факт включения указанных в административном иске участков из земель лесного фонда, собственником которого является Российская Федерация, в границы Артемовского городского округа.

Таким образом, 17 апреля 2025 года признан недействующим Генеральный план Артемовского городского округа от 30.10.2009 № 237 «Об утверждении Генерального плана Артемовского городского округа» (в ред. постановления Правительства Приморского края от 24.11.2023 № 819-пп «О внесении изменений в постановление Администрации Приморского края от 07.07.2017 № 277-на «О внесении изменений в Генеральный план Артемовского городского округа Приморского края») в части включения участков земель лесного фонда площадью 321,1327 га, в том числе расположенных в лесных кварталах: № 93, № 94, № 95, № 99, № 100, № 101, № 109, № 111, № 113, № 121, № 122, № 123, № 134, № 135, № 136, № 149, № 168, № 187 Артемовского участкового лесничества, лесных кварталов № 55, № 56, № 71 Заводского участкового лесничества Владивостокского лесничества Приморского края.

На принятое 17.04.2025 решение Приморского краевого суда, в том числе, Думой Артемовского городского округа направлена апелляционная жалоба.

Рассмотрение апелляционных жалоб ответчика и заинтересованных лиц назначено к рассмотрению Судебной коллегией Пятого апелляционного суда 14.08.2025.

2. 19.05.2025 года Приморским краевым судом вынесено решение по административному делу по административному исковому заявлению Акционерного общества «Дробильно-сортировочный завод» (далее – АО «ДСЗ») к муниципальному казенному учреждению «Дума Артемовского городского округа» о признании недействующим в части нормативного правового акта.

Недействующим признан абзац 14 пункта 4.22 решения Думы Артемовского городского округа от 31.05.2018 № 99 «О Правилах благоустройства территории Артемовского городского округа» (в ред. решения Думы Артемовского городского округа от 07.11.2024 № 365).

В обосновании исковых требований указано, что управляющий завода был привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.21 Закона Приморского края от 05.03.2007 № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае» за нарушение оспариваемой нормы в виде неосуществления контроля за соблюдением лицами, управляющими транспортными средствами, обязанности по укрытию грузов перед отправлением с территории погрузки АО «ДСЗ».

АО «ДСЗ» считает незаконным включение в Правила благоустройства города норм, регулирующих порядок перевозки грузов, так как данный порядок урегулирован на федеральном уровне, а именно главой 23 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, за нарушение которой предусмотрена административная ответственность статьей 12.21 КоАП РФ. Оспариваемой нормой переложены контрольные функции за соблюдением требования укрытия грузов перед отправлением с территории погрузки с администрации Артемовского городского округа на коммерческие организации, что противоречит положениям части 1 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации; пункту 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Суд пришел к выводу о том, что, исходя из Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением РФ от 23.10.1993 № 1090, Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, утвержденного Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ и Правил перевозки грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.12.2020 № 2200 федеральный законодатель предусмотрел право, а не обязанность грузоотправителя по принятию мер, в случае несоблюдения требования по предоставлению для погрузки пригодного транспортного средства.

В то же время, в оспариваемой норме на грузоотправителя возложена обязанность по принятию мер в случае предоставления к погрузке непригодного транспортного средства (не оснащенного соответствующим оборудованием), поскольку в понятие «контроль», используемое в оспариваемой норме права, входит корректирование выявленных отклонений. Осуществление контроля за состоянием груза во избежание его падения, создания пыли от него и загрязнения дороги и окружающей среды федеральным законодателем возложено на водителя. Оспариваемой нормой на грузоотправителей, являющихся субъектами экономической деятельности, были возложены несвойственные им функции.

Указанное позволило суду прийти к выводу, что абзац 14 пункта 4.22 Правил благоустройства территории Артемовского городского округа противоречит нормам, имеющим большую юридическую силу – пункту 2 статьи 9 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», пунктам 23.2, 23.3 постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения», а также федеральным законам, регламентирующим осуществление муниципального контроля. Указанное является основанием для удовлетворения иска о признании недействующим в части нормативного правового акта.

Думой Артемовского городского округа направлена апелляционная жалоба на принятое 19.05.2025 Приморским краевым судом решение. По состоянию на 24.07.2025 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы Думы Артемовского городского округа в Пятом апелляционном суде не назначено.

Иные вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Думы Артемовского городского округа и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение статьи 6 Федерального закона № 273-ФЗ целесообразно рассмотреть следующие судебные акты.

1. Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.01.2025 № 18-КАД24-66-К44.

Непредставление органом местного самоуправления гарантии по освоению дополнительных средств, выделяемых на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в отношении которых имеются решения суда об обязании органа местного самоуправления предоставить жилое помещение по договору найма специализированного жилого помещения, свидетельствует о наличии вины органа местного самоуправления в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 17.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509480&dst=2610) КоАП РФ.

Постановлением должностного лица административного органа, оставленным без изменения решением судьи городского суда, администрация муниципального образования (далее - администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 17.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509480&dst=2610) КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию.

Решением судьи Верховного суда субъекта Российской Федерации, оставленным без изменения постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, постановление должностного лица административного органа и решение судьи городского суда отменены, производство по делу прекращено на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509480&dst=5998) КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с [частью 1 статьи 17.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509480&dst=2610) КоАП РФ (цитируемые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения администрации муниципального образования к административной ответственности) неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет назначение административного наказания.

В ходе производства по делу было установлено, что на основании исполнительного листа, выданного городским судом, возбуждено исполнительное производство об обязании администрации муниципального образования предоставить С. благоустроенное жилое помещение по договору найма специализированного жилого помещения в соответствии с нормами жилищного законодательства, расположенное на территории муниципального образования.

Однако ни в срок, установленный законом для добровольного исполнения, ни в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, требования исполнительного документа администрацией исполнены не были.

Отменяя постановление должностного лица о привлечении администрации муниципального образования к административной ответственности по [части 1 статьи 17.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509480&dst=2610) КоАП РФ и решение судьи городского суда, которым это постановление оставлено без изменения, и прекращая производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, судья Верховного суда субъекта Российской Федерации пришел к выводам о том, что у должника отсутствовало свободное жилье специализированного жилищного фонда, которое могло быть предоставлено С. в сроки, установленные судебным приставом-исполнителем, администрацией муниципального образования принимались необходимые меры для обеспечения исполнения решения городского суда, неисполнение этого решения произошло из-за недостаточного финансирования.

С такими выводами согласился судья кассационного суда общей юрисдикции, оставив решение судьи Верховного суда субъекта Российской Федерации без изменения.

В случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц подлежит прекращению. При этом по каждому делу об административном правонарушении подлежат выяснению все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения ([пункт 2 части 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509480&dst=5998) и [часть 4 статьи 24.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509480&dst=11182), [статья 26.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509480&dst=102395) КоАП РФ) ([определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=828037) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2024 г. № 2545-О).

В ходе производства по делу было установлено, что заместителем главы администрации муниципального образования в адреса министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства субъекта Российской Федерации и министра финансов субъекта Российской Федерации направлено письмо с просьбой дополнительного выделения денежных средств на приобретение жилых помещений детям-сиротам с целью исполнения решений городского суда с приложением списка детей-сирот, в отношении которых имеются решения городского суда.

В ответ министром строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства субъекта Российской Федерации и министром финансов субъекта Российской Федерации сообщено, что вопрос выделения дополнительных бюджетных ассигнований на приобретение жилых помещений детям-сиротам в целях исполнения судебных решений в соответствующем году может быть рассмотрен положительно при гарантированном полном освоении денежных средств в данном году. Также предложено направить гарантийное письмо об обеспечении 100% кассового исполнения и предоставления жилых помещений детям-сиротам.

Письмом заместителя главы администрации муниципального образования сообщено о невозможности предоставить гарантии по освоению выделенных дополнительных средств на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот.

При таких обстоятельствах администрации муниципального образования не было отказано в выделении дополнительных бюджетных ассигнований на приобретение жилых помещений детям-сиротам в целях исполнения судебных решений в конкретном году. Данный вопрос мог быть рассмотрен положительно при гарантированном полном освоении денежных средств, однако такие гарантии администрацией предоставлены не были.

Недостаточное финансирование не являлось основанием, исключающим административную ответственность администрации в совершении вмененного административного правонарушения. Возложенная на органы местного самоуправления обязанность по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений не ставится в зависимость от наличия или отсутствия достаточных финансовых средств либо иных условий.

Доказательства того, что администрацией муниципального образования нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа допущено в связи с чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами или другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне ее контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения обязанности, в материалах дела отсутствовали, судьей Верховного суда субъекта Российской Федерации такие доказательства не приведены.

При изложенных обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные акты были отменены.

Начальник юридического отдела аппарата
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